

REPÚBLICA DE CHILE  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS  
DIRECCIÓN GENERAL DE AGUAS  
DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACIÓN  
DE RECURSOS HÍDRICOS  
EXPEDIENTE VAR-0803-2001  
JMR/CZG/MOG/gao

M.O.P.  
DIRECCIÓN GENERAL DE AGUAS  
OFICINA DE PARTES  
RESOLUCIÓN TRAMITADA  
Fecha: 15 DIC. 2005

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS DIRECCIÓN GENERAL DE AGUAS OFICINA DE PARTES	
RECIBIDO	
CONTRALORIA GENERAL TOMADO RAZON 15 NOV. 2005	
RECEPCION	
DEPART. JURIDICO	
DEPART. T. R. Y REGIST.	
DEPART. CONTABIL.	
SUB DEPT. C. GENERAL	
SUB DEPT. C. CUENTAS	
SUB DEPT. D. R. Y BIENES NAC.	
DEPART. AUDITORIA	
DEPART. V. O. P. U. Y T.	
SUB DEPT. MUNICIPI	
REFRENDACION	
REF. POR \$	
IMPUTAC.	
ANOT. POR \$	
IMPUTAC.	
DEDUC. DTD.	

422682  
TOMADO RAZON  
POR ORDEN DEL CONTRALOR  
GENERAL DE LA REPUBLICA  
15-DIC-2005  
JEFE DIVISION DE LA MINERIA Y HIDROCARBUROS  
Y SERVICIOS DE ASESORIA TECNICA

REF.: Rechaza oposiciones de Sociedad Agrícola Paredes Viejas S.A., Inversiones Paredes Nuevas S.A., Agrícola La Viña S.A., Agrícola Super Ltda., Agrícola y Viñedos Marchigue Ltda., Inversiones Ramadilla Ltda., Agrícola y Forestal Arco Iris S.A., Claudia Barberis Martín, Alberto Guzmán Alcalde, Juan José Bernaldes Lyon, Sociedad Agrícola Los Maquis S.A., Viña y Bodega Estampa S.A., Viña Bisquertt Ltda., Mario Martín Michelini Bedroni, Agrícola Doña Javiera Ltda., Silvia Michelini Price, Germán Michelini Price, y Marina Michelini Price, Aura Gina Michelini Price, y Declara área de restricción para nuevas extracciones de aguas subterráneas el sector hidrogeológico de aprovechamiento común denominado ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE, provincias de Cardenal Caro y Colchagua, VI Región.

SANTIAGO, 15 NOV. 2005  
D.G.A. N° 381

VISTOS: La solicitud de declaración de área de restricción presentada por don Nibaldo Sepúlveda Mojer y doña Luisa Contreras Aguilera en representación de las sociedades Agrícola Hijueta Las Casas S.A. y Agrícola Santa Ana S.A. con fecha 14 de octubre de 2003; las oposiciones a la solicitud presentadas por Sociedad Agrícola Paredes Viejas S.A., Inversiones Paredes Nuevas S.A., Agrícola La Viña S.A., Agrícola Super Ltda., Agrícola y Viñedos Marchigue Ltda., Inversiones Ramadilla Ltda., Agrícola y Forestal Arco Iris S.A., Claudia Barberis Martín, Alberto Guzmán Alcalde, Juan José Bernaldes Lyon, Sociedad Agrícola Los Maquis S.A., Viña y Bodega Estampa S.A., Viña Bisquertt Ltda., Mario Martín Michelini Bedroni, Agrícola Doña Javiera Ltda., Silvia Michelini Price, Germán Michelini Price, y Marina Michelini Price, Aura Gina Michelini Price; la adhesión a la solicitud de declaración de área de restricción de la sociedad José Cánepa y Compañía de fecha 3 de septiembre de 2004; el Informe Técnico N° 351 de 10 noviembre de 2005; la Ley N° 20.017, de 2005 que modifica el Código de Aguas; lo dispuesto en los artículos 65, 66, 67, 68, 136 y 139 del Código de Aguas; los artículos 27, 28, 29, 30 y 31 de la Resolución D.G.A. N° 186, de 1996; las facultades que me confiere la letra c) del artículo 300 del Código de Aguas y,

### CONSIDERANDO:

QUE, mediante presentación de fecha 14 de octubre de 2003, don Nibaldo Sepúlveda Mojar y doña Luisa Contreras Aguilera en representación de las sociedades Agrícola Higuera Las Casas S.A. y Agrícola Santa Ana S.A., solicitaron se declarara como área de restricción para nuevas explotaciones de aguas subterráneas, el sector hidrogeológico o acuífero que afecta a la cuenca del Valle de Marchigüe y Población y a las propiedades denominadas Santa Marta y Santa Ana, ubicadas en la misma cuenca que comprende las comunas de Marchigüe y Peralillo, V Región.

QUE, con fecha 3 de septiembre de 2004, la sociedad José Cánepa y Compañía, se adhirió a la solicitud de declaración de área de restricción para el sector de la cuenca del valle de Marchigüe y Población, que comprende las comunas de Marchigüe y Peralillo, VI Región.

QUE, dentro del plazo que para ello señala la ley, se opusieron a la solicitud de declaración de área de restricción presentada por Agrícola Higuera Las Casas S.A. y Agrícola Santa Ana S.A., las siguientes personas naturales y jurídicas: Sociedad Agrícola Paredes Viejas S.A., Inversiones Paredes Nuevas S.A., Agrícola La Viña S.A., Agrícola Super Ltda., Agrícola y Viñedos Marchigüe Ltda., Inversiones Ramadilla Ltda., Agrícola y Forestal Arco Iris S.A., Claudia Barberis Martín, Alberto Guzmán Alcalá, Juan José Barnales Lyon, Sociedad Agrícola Los Maquis S.A., Viña y Bodega Estampa S.A., Viña Disquerit Ltda., Mario Martín Michelini Bedroni, Agrícola Doña Javiere Ltda., Silvia Michelini Price, Germán Michelini Price, Mañana Michelini Price, Aura Gina Michelini Price, argumentando en síntesis cada una de ellas lo siguiente:

QUE, las oposiciones de Sociedad Agrícola Paredes Viejas S.A. e Inversiones Paredes Nuevas S.A., indican que la solicitud que motiva estos autos incumple el primero y más elemental de los requisitos exigidos por el Art. 65 del Código de Aguas, ya que no precisa el sector hidrogeológico sobre el cual recae concretamente la solicitud, lo que es causal suficiente para que ésta sea rápidamente rechazada.

QUE, añaden las opositoras que de la solicitud presentada por las peticionarias no surge, con la nitidez y claridad requeridas, cual es el acuífero cuya disminución se encontraría en grave riesgo, pues ella se refiere, según la publicación, a todo el acuífero que afecta el valle de Marchigüe y Población y a las propiedades denominadas Santa Marta y Santa Ana, ubicadas en la misma cuenca que comprende las comunas de Marchigüe y Peralillo.

QUE, agregan las opositoras Sociedad Agrícola Paredes Viejas S.A. e Inversiones Paredes Nuevas S.A., que las peticionarias no han señalado ni demostrado que el acuífero se encuentra en grave riesgo de disminución.

QUE, las opositoras consignan que para que se ejerza la atribución del artículo 65 del Código de Aguas tiene que, primero, fundamentarse y explicarse en qué consiste el perjuicio y, en seguida, debe acreditarse, no bastando con que se de cuenta de él en términos abstractos o teóricos. Sin embargo, las solicitudes en estos autos nada de eso han hecho, ni fundamentan por qué la grave disminución del acuífero causaría perjuicios a terceros ni aportan antecedentes serios y suficientes, para acreditar sus dichos.

MINISTERIO DE HACIENDA OFICINA DE PARTES	
RECIBIDO	
CONTRALORIA GENERAL TOMA DE RAZON	
RECEPCION	
DEPART. JURIDICO	
DEPART. Y REGIST.	
DEPART. CONTABIL.	
SUBDEP. C. CENTRAL	
SUBDEP. C. CUENTAS	
SUBDEP. C. P.Y. BIENES NAC.	
DEPART. AUDITORIA	
DEPART. V.O.P. y T.	
SUBDEP. MUNICI.	
REFRENDACION	
REF. POR S.	
IMP. POR S.	
ANCT. POR S.	
IMP. POR S.	
DELEG. STD.	

QUE, sociedad Agrícola Paredes Viejas S.A. e Inversiones Paredes Nuevas S.A. añaden que las solicitantes no pueden acreditar que son usuarias de un sector hidrogeológico porque no han siquiera señalado y menos comprobado cuál es dicho sector, sino que lo han asimilado a las comunas de Marchigüe y Peralillo, o cual resulta del todo insuficiente y, por ende, ilegal.

QUE, finalmente Sociedad Agrícola Paredes Viejas S.A. e Inversiones Paredes Nuevas S.A. indican que basta de la lectura de la petición para advertir que no existe antecedente alguno que tienda al cumplimiento de esta condición, la cual resulta una exigencia mínima de frente al objetivo perseguido por la solicitud.

QUE, la oposición de Agrícola La Viña S.A., señala que la solicitud no cumple con ninguno de los requisitos, condiciones y exigencias establecidas en el Art. 55 del Código de Aguas, para la declaración de un área de restricción. Agrega que es requisito esencial para la declaración de un área de restricción, que el sector hidrogeológico sobre el cual debe recaer, sea delimitado en forma precisa y clara para conocer su exacta ubicación y a los usuarios respectivos del mismo.

QUE, añade Agrícola La Viña S.A., que la solicitud es totalmente vaga e imprecisa en dicho aspecto. No contiene precisión alguna en cuanto al sector que debiera ser objeto de tal declaración, de manera tal que no ha resultado singularizado ningún sector hidrogeológico.

QUE, según la opositora, por el solo hecho que la solicitante no precisó acuífero alguno, resulta imposible afirmar que exista riesgo de grave disminución de un determinado acuífero, y que derechos de terceros establecidos en el mismo se hayan visto perjudicados. No obstante lo anterior, la realidad de los pozos del sector donde se encuentra el predio de Agrícola La Viña S.A., no demuestran que exista riesgo, y por consiguiente tampoco riesgo grave, de disminución de un determinado acuífero.

QUE, Agrícola La Viña S.A., señala que la solicitante aparte de efectuar su petición con total vaguedad, no acredita ni demuestra que sea conveniente restringir el acceso al sector, ya que su solicitud carece de pruebas y antecedentes que den razón de sus dichos y afirmaciones.



QUE, argumenta Agrícola La Viña S.A., que en ningún caso se puede prestar la dictación de una medida como la declaración de una área de restricción, para dar lugar a situaciones abusivas, arbitrarias y contrarias a la igualdad que consagra la ley, que limitan o restringen el acceso al agua subterránea a nuevos usuarios a un sector determinado.

QUE, la oposición de Agrícola Super Ltda., señala que la solicitud de declaración de área de restricción no define con claridad el sector sobre el cual ella recae, lo que atenta en contra de la acertada inteligencia. Agrega que la publicación de la petición de declaración de área de restricción sólo contiene generalidades sin precisar con claridad el acuífero o los sistemas acuíferos que son materia de ellas. Es así, que no delimita los acuíferos, lo que por cierto, impide a terceros tener cabal conocimiento de lo que efectivamente se está pidiendo, de manera que la solicitud no cumple con los requisitos exigidos en el Código de Aguas y la Resolución DGA N°186, de 1996.

QUE, agrega que las solicitantes no han acompañado estudios hidrogeológicos o informes que sugieran un riesgo de grave disminución del Acuífero del Valle de Marchigüe, tal como lo requiere el art. 65 del Código de Aguas y el art. 27 de la Resolución DGA N°186, de 1996. Prueba de ello, es que ni siquiera se han acompañado estudios que demuestren la existencia de un riesgo de un descenso generalizado de los niveles estáticos en el largo plazo ni peligro de contaminación del acuífero por intrusión de aguas que perjudiquen los aprovechamientos usuales, como lo requieren las letras a) y b) del inciso 2° del citado artículo 27 de la Resolución DGA N°186, de 1996.

QUE, la opositora Agrícola Super Ltda., alega que las peticionarias sólo indican en su solicitud que la modificación de los caudales disponibles darían cuenta que éstos habrían disminuido considerablemente, sin especificar siquiera a qué medición de caudales se refieren; quien realizó esas mediciones; si dichas mediciones cumplen con los presupuestos de validez de acuerdo a las normas y fórmulas propias de la hidrología; en que lugares se hicieron las mediciones, o si ellas son representativas de todo un sector acuífero o una parte menor de él.

QUE, la oposición deducida por Viña Bisquet Ltda., consigna que ella es dueña de diversos predios en las Comunas de Marchigüe, Perafita, Palmilla y Santa Cruz, en los que posee diversos pozos que no ha visto disminuidos los caudales que extrae por dichos pozos y que sirven en forma eficiente el propósito para el cual fueron construidos, y que se encuentran en trámite o en proyecto. Agrega además que la declaración de Área de Restricción, perjudica su derecho, puesto que actualmente tiene en tramitación la inscripción o constitución de derecho de aprovechamiento de agua subterránea de dos pozos, y pretende abrir nuevos pozos en los campos de su propiedad.

QUE, doña Aura Michelini Price, señala en su oposición que ella es dueña de aproximadamente 32 hectáreas en la zona, en las cuales existe la intención de perforar un pozo profundo, pues existen en los predios al menos pozos profundos que dan agua en abundancia.

MINISTERIO DE HACIENDA OFICINA DE PARTES		
<b>RECIBIDO</b>		
CONTRALORIA GENERAL TUMAUCU RAZON		
<b>RECEPCION</b>		
DEPART. JURIDICO		
DEPART. LEG. Y REGIST.		
DEPART. CONTABIL.		
SUBDEP. C. CENTRAL		
SUBDEP. C. CUENTAS		
SUBDEP. C.P.Y. BIENES NAC.		
DEPART. AUDITORIA		
DEPART. V.O.P. U. Y T.		
SUBDEP. MUNICI.		
<b>REFRENDACION</b>		
REF. POR \$		
IMP. TAC.		
ANOT. POR \$		
IMP. TAC.		
CEDEC. DTG.		

QUE, asimismo, doña Marina Michelini Price, consigna en su oposición que ella es dueña en el sector de Población de la Comuna de Peralillo de 56 hectáreas en las que actualmente mantiene dos pozos para bebida y uso doméstico, hechos en forma artesanal. Agrega que dichos pozos han permitido el riego de varias hectáreas, en las cuales he plantado olivos, pues producen agua en abundancia, por ello pretende convertirlos en pozos profundos, a fin de hacer una racional y moderna explotación de mi propiedad.

QUE, indica doña Marina Michelini Price, que la petición de Declaración de Área de Restricción, afecta su legítimo derecho a constituir un derecho de aprovechamiento de aguas subterránea al interior de su propiedad, razón por la cual se opone a la petición de Área de Restricción, pues no es efectivo que hayan disminuido los caudales de aguas subterránea provenientes del Acuífero del Valle de Población, en el cual se encuentra emplazada su propiedad y la de los solicitantes.

QUE, la oposición de don Germán Michelini Price, da cuenta de que él es dueño de una superficie total de 67 hectáreas en la zona. Agrega que en el lote N°1 de su propiedad existe desde el año 1967, un pozo profundo con una capacidad de 50 l/s, pozo cuya inscripción no se encuentra regularizada.

QUE, de acuerdo con el opositor don Germán Michelini Price, la petición de Declaración de Área de Riego, lo perjudica puesto que le impediría regularizar la inscripción del pozo existente hace 36 años, razón por la que se opone formalmente a la declaración de restricción.

QUE, la oposición de doña Silvia Michelini Price, consigna que ella es dueña de aproximadamente 95 hectáreas en la zona, y actualmente la Dirección General de Aguas por Resolución N° 97 de fecha 6 de noviembre del año 2003 constituyó a favor de la suscrita un derecho de aprovechamiento de 18 l/s, dotación de agua que es suficiente para las plantaciones existentes. Agrega que, sin embargo, es su intención perforar un nuevo pozo, pues existe agua en abundancia, a fin de poder realizar nuevas plantaciones en su propiedad.

QUE, con Mario Michelini Bredoni y Agrícola Doña Javiera Ltda., señalan en su oposición que son dueños de aproximadamente 47 hectáreas, y actualmente en una de sus propiedades se encuentra en trámite de dictación la resolución que confiere un derecho de aprovechamiento de aguas subterráneas de 9 l/s, por el cual se mantienen 6 hectáreas. Sin perjuicio de lo anterior se encuentra en ejecución un nuevo pozo profundo que se destinará al riego de aproximadamente 12 hectáreas.

QUE, las oposiciones deducidas por Agrícola y Forestal Arco Iris S.A.; Viña y Bodega Estampa S.A.; Sociedad Agrícola Los Maquis S.A.; Agrícola y Viñedos Marchigüe Ltda.; e Inversiones Ramadilla Ltda., señalan que la solicitud efectuada por las sociedades "Agrícola Hijuellas Las Casas S.A." y "Agrícola Santa Ana S.A." no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 65 del Código de Aguas, para que sea apta para iniciar un proceso administrativo válido, que en definitiva pueda conducir a la declaración de un Área de Restricción.

QUE, indican que "Agrícola Hijuellas Las Casas S.A." y "Agrícola Santa Ana S.A." no han acompañado a su presentación, antecedente alguno que permita no sólo acreditar, sino incluso tener algún tipo de noticia respecto de los derechos de aprovechamiento de aguas de los que supuestamente serían titulares.

QUE, alegan Agrícola y Forestal Arco Iris S.A.; Viña y Bodega Estampa S.A.; Sociedad Agrícola Los Maquis S.A.; Agrícola y Viñedos Marchigüe Ltda.; e Inversiones Ramadilla Ltda., en su oposición a falta de determinación del "Sector Hidrogeológico de Aprovechamiento Común". Señalando además, que las solicitantes no acompañaron a su solicitud planos u otros antecedentes que permitan individualizar de manera adecuada cuáles son los sectores que se verían afectados con la declaración.

QUE, añaden que las solicitantes no han indicado cuáles son los antecedentes en que fundan las graves apreciaciones y alegaciones formuladas en su solicitud, y no han determinado los perjuicios que conlleva la mantención de la actual situación.

QUE, Agrícola y Forestal Arco Iris S.A.; Viña y Bodega Estampa S.A.; Sociedad Agrícola Los Maquis S.A.; Agrícola y Viñedos Marchigüe Ltda.; e Inversiones Ramadilla Ltda. señalan que la solicitud de Agrícola Hijuellas Las Casas S.A. y Agrícola Santa Ana S.A. tampoco aporta antecedente alguno respecto de sus antecedentes históricos de captaciones de agua en ese sector.

QUE, estas opositoras señalan que el acogimiento de la solicitud podría configurar una infracción a las normas sobre Libre Competencia, ya que limita el aprovechamiento de las aguas que puedan hacer otros usuarios en el futuro y afecta el desarrollo de actividades económicas que ellos pudieran ejecutar. Así, de concederse la referida área de restricción, se estaría concediendo un monopolio a favor de las actividades económicas que desarrollen los titulares.

QUE, finalmente las oposiciones de don Juan José Bemales, don Alberto Guzmán Alcalde y doña Claudia Barberis Martín, consignan que ellos son propietarios respectivamente de derechos de aprovechamiento consuntivos de aguas subterráneas, por caudal de ejercicio permanente y continuo en la comuna de Marchigüe, Provincia de Cardenal Caro, Sexta Región.

MINISTERIO DE HACIENDA OFICINA DE PARTES		
RECIBIDO		
CONTRALORIA GENERAL TOMA DE RAZON		
RECEPCION		
DEPART. JURIDICO		
DEPART. F. E. Y REGIST.		
DEPART. CONTABIL.		
SUB-DEP. C. CENTRAL		
SUB-DEP. E. CUENTAS		
SUB-DEP. C.P.V. BENEF. NAC.		
DEPART. AUDITORIA		
DEPART. M.O., M. y T.		
SUB-DEP. MINOR.		
REFRENDACION		
REP. POR S.		
REP. POR S.		
REP. POR S.		
REP. POR S.		
OTROS, ETC.		

Que, de acuerdo con los opositores don Juan José Bernal, don Alberto Guzmán Alcalde y doña Claudia Barberis Martín, la solicitud de declaración de Área de Restricción debe ser rechazada, por cuanto no cumple con los requisitos establecidos en la ley para que sea procedente su declaración.

QUE, agregan que en la solicitud no se singularizan los derechos de aprovechamiento de aguas de los cuales son propietarias las peticionarias, ni se delimita en forma precisa el sector para el cual se solicita la declaración de Área de Restricción.

QUE, añaden don Juan José Bernal, don Alberto Guzmán Alcalde y doña Claudia Barberis Martín, que la solicitud no se funda en antecedentes históricos fehacientemente de explotación de sus obras de captación (tales como pruebas de bombeo de gasto constante variable, etc), que demuestren la conveniencia de restringir el acceso a sector (artículo 65 del Código de Aguas y artículo 27 de la Resolución DGA 186, de 1996).

QUE, las opositoras señalan que no se acompaña ningún estudio o antecedente serio que demuestre que existe riesgo de un descenso generalizado de los niveles estáticos en el largo plazo, que afecte la capacidad productiva de los acuíferos, debido a una insuficiente recarga en relación a la explotación existente (artículo 27 de la Resolución DGA N° 186, de 1996).

QUE, de acuerdo con don Juan José Bernal, don Alberto Guzmán Alcalde y doña Claudia Barberis Martín, la solicitud de Área de Restricción causa perjuicio a sus derechos y los derechos de terceros constituidos en el sector, afectando gravemente el derecho de propiedad y la garantía constitucional consagrada en el artículo 19 número 24 de la Constitución Política de la República, debido a que el primer efecto de la declaración de Área de Restricción es la formación de una comunidad de aguas lo que trae consigo serie de cargas y gravámenes que no es lícito ni legítimo imponer.

QUE, las oposiciones deben ser rechazadas, de acuerdo con los argumentos de hecho y de derecho que a continuación se consignan:



QUE, las sociedades peticionarias han señalado en su solicitud el sector hidrogeológico que ellas estiman que correspondería al acuífero en donde se localizan sus captaciones, correspondiéndole a la Dirección General de Aguas en definitiva, como órgano técnico especialista en la materia, definir la delimitación precisa sobre el cual se declarará área de restricción.

QUE, el área que Agrícola Hijuelas Las Casas S.A. y Agrícola Santa Ana S.A. solicita sea declarada como de restricción para nuevas explotaciones de aguas subterráneas, comprende varios sectores hidrogeológicos de aprovechamiento común, en los cuales, y de acuerdo con los antecedentes con que cuenta la Dirección General de Aguas, la condición para declarar área de restricción sólo se da en uno de ellos, que corresponde al sector hidrogeológico de aprovechamiento común denominado ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGUE.

QUE, mediante ley N° 20.017, de 16 de junio de 2005, se modificó el DFL N° 1.122, de 1981, que fija el texto del Código de Aguas, introduciéndose entre otros, cambios a los artículos 65, 66 y 67 del Código del ramo, referidos a la declaración de áreas de restricción.

QUE, el actual inciso segundo del artículo 65 del Código del ramo, consigna que cuando los antecedentes sobre la explotación del acuífero demuestren la conveniencia de declarar área de restricción de conformidad con lo dispuesto en el inciso anterior, la Dirección General de Aguas deberá así decretarlo.

QUE, por su parte, el artículo 27 de la Resolución D.G.A. N° 186, de 1996, establece que la Dirección General de Aguas declarará zona de restricción en aquellos casos en que concurra una o más de las siguientes circunstancias: a) que los estudios demuestren que existe riesgo de un descenso generalizado de los niveles estáticos en el largo plazo, que afecte la capacidad productiva de los acuíferos, debido a una insuficiente recarga en relación con la explotación existente; y b) que exista peligro de contaminación del acuífero por intrusión de aguas que perjudiquen los aprovechamientos usuales.

QUE, de acuerdo con la legislación vigente en Chile, corresponde a la Dirección General de Aguas efectuar la declaración de área de restricción si se dan las condiciones que para ello contempla la ley, declaración que puede realizarse de oficio o a petición de cualquier usuario del aguas superficiales o subterráneas. Para este efecto, la Dirección General de Aguas debe realizar los análisis que correspondan a fin de determinar si se cumplen algunas de las hipótesis que hacen procedente la declaración de área de restricción.

QUE, según la normativa vigente, la declaración de Área de Restricción es una medida de carácter preventivo y se hace en base a estudios que demuestren que existe riesgo de grave disminución de un determinado acuífero y no necesariamente frente a la constatación de un deterioro real en la actualidad. Es decir, en ningún caso se establece como requisito para la declaración de área de restricción, que exista constatación de efectos negativos en el acuífero antes de declararla.



QUE, tanto Agrícola Hijuclas Las Casas S.A. como Agrícola Santa Ana S.A., son usuarias del sector hidrogeológico de aprovechamiento común denominado ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE, siendo dueñas ambas empresas, de derechos de aprovechamiento de aguas en la zona.

QUE, las peticionarias adjuntaron durante la tramitación de su solicitud el antecedente técnico denominado "Fuentes de abastecimiento de Agua Subterránea Proyecto Marchigüe", y entregaron además los antecedentes que, a juicio de ellas demostraban la conveniencia de restringir el acceso a sector, al señalar que "al cabo de 5 años, se ha detectado que los caudales iniciales han bajado sustancialmente, llegando incluso a niveles bajo el 70% de su caudal inicial, situación que preocupa enormemente por el riesgo que implicaría para las grandes inversiones que las propietarias han realizado en plantaciones de vides, la disminución del acuífero, con el consiguiente perjuicio de los derechos ya establecidos".

QUE, de acuerdo con lo consignado en el Informe SDT N° 209 de 2005, y el Informe Técnico N° 351 de 10 de noviembre de 2005, ambos de la Dirección General de Aguas, se ha concluido que desde el punto de vista técnico, efectivamente existe riesgo de un descenso generalizado de los niveles estáticos en el largo plazo, que afecta la capacidad productiva de los acuíferos, debido a una insuficiente recarga en relación a la explotación existente. Por lo que corresponde declarar área de restricción al sector hidrogeológico de aprovechamiento común correspondiente al ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE.

QUE, la petición de declaración de área de restricción fundada en los requisitos mínimos que al efecto exige el artículo 65 del Código de Aguas, representa el impulso inicial a partir del cual este Servicio debe analizar la factibilidad de declarar área de restricción en un determinado sector hidrogeológico de aprovechamiento común. Por consiguiente corresponde a la Dirección General de Aguas efectuar la declaración de área de restricción y realizar los análisis que correspondan a fin de determinar si es procedente la declaración de área de restricción. Por su parte, al peticionario le bastará con acompañar los antecedentes que a su juicio hacen conveniente que se declare zona de restricción, y que lo motivan a solicitar la protección del acuífero.

QUE, referente al informe técnico acompañado por la Sociedad Agrícola Paredes Viejas S.A. e Inversiones Paredes Nuevas S.A., denominado "Comentarios a la Minuta SDT N° 160, Evaluación de los Recursos Hídricos Subterráneos de la VI Región", cabe señalar que en dicho informe se hace una recopilación de antecedentes contenidos en el Informe SDT N° 160 que la Dirección General de Aguas elaboró en el año 2003, y se indican una serie de antecedentes que no habrían sido descritos ni incorporados en el informe SDT N° 160, argumentando con ello que sería improcedente declarar área de restricción el sector del Río Tinguiririca, argumentando razones legales, técnicas y de sustentabilidad.

QUE, al respecto el informe denominado "Evaluación de los Recursos Hídricos subterráneos de la VI Región", SDT N° 160 de 2003, se concluyó en forma preliminar que los sectores de Cachapoal, Tinguiririca y Alhué presentaban una gran demanda de derechos subterráneos, lo que llevó a la Dirección General de Aguas a realizar un estudio más detallado para los sectores antes mencionado, estudio que consistió en un completo análisis hidrológico, hidrogeológico y modelación en Modflow. Este estudio ha sido denominado "Evaluación de los Recursos Hídricos Subterráneos de la VI Región, Modelación Hidrogeológica de los Valles de Alhué, Cachapoal y Tinguiririca", SDT N° 209 de octubre de 2005. En base a los antecedentes entregados en el informe SDT N° 209, se ha elaborado el Informe Técnico N° 351 de 10 de noviembre de 2005, en donde se ha concluido que desde el punto de vista técnico, existe riesgo de un descenso generalizado de los niveles estáticos en el largo plazo, que afecta la capacidad productiva de los acuíferos, debido a una insuficiente recarga en relación a la explotación existente en el sector hidrogeológico de aprovechamiento común del ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE.

QUE, también es importante señalar que el informe acompañado por la Sociedad Agrícola Paredes Viejas S.A. o Inversiones Paredes Nuevas S.A., sólo hace observaciones al Informe SDT N° 160, sin que se aporten nuevos antecedentes técnicos que permitan fundamentar dicha posición respecto al no cumplimiento de las condiciones para declarar área de restricción, como una definición de valores de recarga que pudiese ser contrastada con los usos previsibles de la demanda vigente presente en el acuífero, y con esta información concluir si corresponde o no declarar área de restricción, no entregando antecedentes técnicos concretos.

QUE, los titulares de derechos de aprovechamiento de aguas subterráneas en un acuífero en el cual, de acuerdo a los estudios técnicos de la Dirección General de Aguas, existe riesgo de un descenso generalizado de los niveles estáticos en el largo plazo, que afecte su capacidad productiva, debido a una insuficiente recarga en relación a la explotación existente, tienen el derecho a que este Servicio, respete la propiedad que ellos tienen sobre sus derechos de aprovechamiento de aguas, citando las medidas de resguardo que hagan efectivo el legítimo ejercicio de sus derechos. A su vez cuando la Dirección General de Aguas efectúa la declaración de áreas de restricción, lo hace en base a criterios técnicos y legales que demuestran la conveniencia de restringir el acceso para nuevas extracciones de aguas subterráneas en un sector determinado y no en base a posibles intereses individuales de algunos de los usuarios del referido un sector hidrogeológico de aprovechamiento común.

CONTRALORIA GENERAL TOMA DE RAZON	
NUEVA RECEPCION	
CON OFICIO N°	
DEPART. JURIDICO	
DEPART. REGISTRO	
DEPART. CONTABIL.	
SUB DEPT. C. CENTRAL	
SUB DEPT. C. CUENTAS	
SUB DEPT. C. P.V.	
DEPART. AUDITORIA	
DEPART. V.O.P.U. y T.	
SUB DEPT. MUNICIPI	
REFRENDACION	
REF. POR \$	
IMPUTAC.	
ANOT. POR \$	
IMPUTAC.	
DEDUC. D'G.	

UNIVERSIDAD Y DEPARTAMENTO DE ECONOMIA Y FINANZAS

QUE, Viña y Bodega Estampa S.A., Agrícola y Viñedos Marchigüe Ltda. y Agrícola Ramadillas adjuntaron durante la tramitación de autos el informe denominado "Informe Hidrogeológico Sector de Marchigüe, VI Región", elaborado por el Hidrogeólogo Sr. Raúl Campillo, en el cual se hace un análisis de la situación del sector donde Agrícola Hijuelas Las Casas S.A y Agrícola Santa Ana S.A solicitan la declaración de área de restricción, señalando que existirían dos acuíferos independientes.

QUE, sobre el particular, se debe señalar que el informe "Evaluación de los Recursos Hídricos Subterráneos de la VI Región, Modelación Hidrogeológica de los Valles de Alhué, Cachapoal y Tinguiririca", SDT N° 209 de octubre de 2005, consideró una completa revisión de antecedentes de la estratigrafía de la zona estudiada. La estratigrafía de la cuenca permite definir unidades, principalmente para determinar la capacidad de los suelos de transmitir y almacenar agua. Esta se determinó usando la descripción estratigráfica de los pozos y clasificando los depósitos encontrados en permeables e impermeables, basándose principalmente, en la granulometría, pero considerando también la curva de descarga de los pozos, lo cual permitió definir dos unidades estratigráficas, una de alta permeabilidad y una de baja permeabilidad. Se definió también una tercera unidad estratigráfica, formada por una intercalación de depósitos más y menos permeables. Las subcuencas provenientes de la Cordillera de la Costa, como la mayoría de las cuencas laterales, aparecen dominados por una intercalación de estratos de granulometría media y fina, en la subcuenca del estero de la Cadena, este estrato sobreyace a uno con un mayor dominio de las arcillas.

QUE, el sector de ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE es un acuífero que presenta permeabilidades de baja calidad o intercalaciones de depósitos más y menos permeables, pero no existen antecedentes que indiquen la presencia de dos acuíferos.

QUE, el derecho de propiedad sobre los derechos de aprovechamiento de aguas está garantizado en el artículo 19 N° 24 de la Constitución, de manera que las personas no pueden ser privadas de dicha propiedad, del bien en que recae o de alguno de los atributos o facultades esenciales del dominio, sino en virtud de una ley general o especial que autorice la expropiación por causa de utilidad pública o de interés nacional, calificada por el legislador.

QUE, las organizaciones de usuarios se encuentran reglamentadas en el Título III, Libro II del Código de Aguas, estando las comunidades de aguas normadas especialmente en los artículos 187 a 251 del Código de Aguas. La obligación de conformar una comunidad de aguas por tanto, emana directamente de la ley, y su finalidad es un mejor aprovechamiento y administración de las aguas que se encuentran en el acuífero declarado de restricción de restricción. No produce por lo tanto menoscabo alguno en los usuarios del sector, toda vez que la totalidad de ellos integrarán la comunidad y tendrán los mecanismos que aseguren su participación y representatividad en el acuífero.

QUE, la comunidad de aguas a que se refiere el artículo 65, inciso final del Código de Aguas, tiene como objeto, entre otros, el de distribuir el recurso hídrico estrictamente según los derechos de cada comunero, y no la imposición de cargas o gravámenes ilícitos o ilegítimos. Por lo demás, si la actuación de la comunidad deviniera en arbitraria o ilegal, podrá ser fiscalizada por la Dirección General de Aguas y por los tribunales ordinarios de justicia.



CONTRALORIA GENERAL TOMA DE RAZON	
NUEVA RECEPCION	
CON OFICIO N°	
DEPART. JURIDICO	
DEPART. R. Y REGIST.	
DEPART. CONTABIL.	
SUB DEPT. C. CENTRAL	
SUB DEPT. E. CUENTAS	
SUB DEPT. G.P.V. BIENES NAC.	
DEPART. AUDITORIA	
DEPART. V.O.R., U. Y T.	
SUB DEPT. MUNICIPI.	
REFRENDACION	
REF. POR \$	
IMPUTAC.	
ANOT. POR \$	
IMPUTAC.	
DEDUC. DTD.	

IMPRESOS Y DISEÑOS ALQUAN FORCUMALDOY, S.A. DE C.V.

QUE, la declaración de área de restricción en caso alguno significa la imposición de un monopolio en determinado sector, toda vez que el acceso al recurso hídrico sigue disponible para los usuarios a través del mercado de las aguas, el que funciona de acuerdo con las leyes de la oferta y la demanda, sin que existan trabas legales a la compra o venta de dichos bienes, salvo en zonas limítrofes o sensibles para la seguridad nacional.

QUE, por su parte, una solicitud de derecho de aprovechamiento en trámite constituye sólo una mera expectativa, que no asegura la obtención de un derecho de aprovechamiento. Sin embargo, dicha solicitud otorga a su titular una determinada preferencia sobre otras solicitudes presentadas con posterioridad para el caso que sea factible constituir el derecho solicitado, o en el evento que exista la posibilidad que el derecho sea otorgado en calidad de provisional.

QUE, la declaración de área de restricción para un determinado sector acuífero, no interfiere con el proceso de regularización que se tramita de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2 transitorio del Código de Aguas, toda vez que dicho procedimiento tiene por objeto el reconocimiento de un uso amparado por la ley.

QUE, el Informe Técnico N° 351 de 10 de noviembre de 2005, consigna que el área de restricción solicitada por Agrícola Hijueltas Las Casas S.A. y Agrícola Santa Ana S.A. comprende total o parcialmente los siguientes sectores hidrogeológicos de aprovechamiento común: El Monte; Las Cadenas-Yerbas Buenas; Estero Las Cadenas-Marchigüe; Tinguiririca Inferior.

QUE, la delimitación de estos sectores hidrogeológicos fue definida en el Informe "Evaluación de los Recursos Hídricos Subterráneos de la VI Región, Modelación Hidrogeológica de los Valles de Alhué, Cachapal y Tinguiririca", SDT N° 209 de octubre de 2005. En dicho informe se determinó que en los sectores de El Monte, Las Cadenas-Yerbas Buenas y Tinguiririca Inferior, no se dan las condiciones para declarar área de restricción, en cambio en el sector de Estero Las Cadenas-Marchigüe si se presentan las condiciones para declarar área de restricción.



QUE, el acuífero del ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE se localiza en las Provincias de Cardenal Caro y Colchagua, Sexta Región, y comprende parte de las comunas de Marchigüe y Peralillo.

QUE, agrega el Informe Técnico N° 351 de 10 de noviembre de 2005, que analizado el registro de niveles de pozos que posee la Dirección General de Aguas en el sector acuífero de ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE, se encontraron 4 estaciones cuyos registros muestran descensos en los niveles estáticos. De esto se desprende que existe un descenso sostenido de los niveles, en el acuífero, desde el año 1990 a la fecha; lo que demuestra la existencia de un riesgo de descenso generalizado de los niveles estáticos en el largo plazo, que afecta la capacidad productiva del sector acuífero de ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE.

QUE, en el mapa N° 2 del Informe Técnico N° 351 de 10 de noviembre de 2005, se presenta la delimitación del sector hidrogeológico de aprovechamiento común de sector acuífero de ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE, la delimitación se realizó en base a la cartografía IGM escala 1:50.000 y consideró criterios hidrológicos, hidrogeológicos, geológicos, de distribución espacial de la demanda, etc. Esta delimitación se encuentra definida en el Informe "Evaluación de los Recursos Hídricos Subterráneos de la VI Región, Modelación Hidrogeológica de los Valles de Aihué, Cachapoal y Tinguiririca", SDT N° 208 de octubre de 2005. La delimitación del sector acuífero ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE abarca una superficie de 200 km<sup>2</sup> aproximadamente.

QUE, el citado artículo 27, letra a) de la Resolución DGA N° 186, de 1996, dispone que corresponde declarar área de restricción, cuando estudios demuestren que existe riesgo de un descenso generalizado de los niveles estáticos en el largo plazo, que afecten la capacidad productiva de los acuíferos, debido a una insuficiente recarga en relación con la explotación existente.

QUE, al 30 de junio de 2005 la demanda total vigente solicitada en el sector acuífero de ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE alcanza los 1.146,17 litros por segundo.

QUE, según se establece en el Informe Técnico N° 351 de 10 de noviembre de 2005, en el sector hidrogeológico de aprovechamiento común de ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE, existe un desbalance producto de una insuficiente recarga en relación al uso previsible de la demanda vigente al 30 de junio de 2005, del sector, lo que ocasiona riesgo de un descenso generalizado de los niveles estáticos en el largo plazo que afecta la capacidad productiva del acuífero denominado ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE, debido a una insuficiente recarga en relación a los usos y explotación prevista en el largo plazo de los derechos, de manera que queda demostrada la conveniencia de restringir el acceso a dichos sectores.

QUE, en mérito a lo antes expuesto, la Dirección General de Aguas debe declarar como área de restricción para nuevas explotaciones de aguas subterráneas, el sector hidrogeológico de aprovechamiento común denominado ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE, que se encuentra definido por la figura del Mapa N°2 del Informe Técnico N° 351 de 10 de noviembre de 2005.

QUE, en virtud de lo previsto en el artículo 66 del Código de Aguas, la Dirección General de Aguas considera prudencial otorgar provisionalmente derechos de aprovechamiento, hasta por un caudal total de 958 l/s.

CONTRALORIA GENERAL TOMA DE RAZON	
NUEVA RECEPCION	
CON OFICIO N°	
DEPART. JURIDICO	
DEPT. I. R. Y REGIST.	
DEPART. CONTABIL.	
SUBDEP. D. CENTRAL	
SUBDEP. E. CUENTAS	
SUBDEP. C. PY. BIENES NAC.	
DEPART. AUDITORIA	
DEPART. V. D. P. U. Y T.	
SUBDEP. MUNICI.	
REFRENDACION	
REF. POR \$	
IMPUTAC.	
ANOT. POR \$	
IMPUTAC.	
DERUC. DTO.	

14  
QUE, de acuerdo con lo anteriormente expuesto, se hace necesario proteger el citado sector acuífero de ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE, mediante declaración de área de restricción.

QUE, cabe señalar que la declaración de un área de restricción, lo es sin perjuicio de lo establecido en los artículos 22, 141 y 147 bis inciso 5 del Código de Aguas.

#### RESUELVO:

1. **RECHÁCENSE** las oposiciones a la solicitud de declaración de área de restricción deducidas por Sociedad Agrícola Paredes Viejas S.A., Inversiones Paredes Nuevas S.A., Agrícola La Viña S.A., Agrícola Super Ltda., Agrícola y Viñedos Marchigue Ltda., Inversiones Ramadilla Ltda., Agrícola y Forestal Arco Iris S.A., Claudia Barberis Martín, Alberto Guzmán Alcalde, Juan José Bernaldes Lyon, Sociedad Agrícola Los Maquis S.A., Viña y Bodega Estampa S.A., Viña Bisquert Ltda., Mario Martín Michelini Bedroni, Agrícola Doña Javiera Ltda., Silvia Michelini Price, Germán Michelini Price, y Marina Michelini Price, Aura Gina Michelini Price, en contra de la solicitud de declaración de área de restricción presentada por las sociedades Agrícola Hijueta Las Casas S.A. y Agrícola Santa Ana S.A.
2. **DECLÁRASE** área de restricción para nuevas explotaciones de aguas subterráneas, el sector acuífero denominado ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE, cuya delimitación se contiene en el Mapa N° 2, del Informe Técnico N° 351 de 10 de noviembre de 2005.
3. **CONSIGNASE** que la declaración de área de restricción para el sector acuífero de ESTERO LAS CADENAS-MARCHIGÜE, que se contiene en la presente Resolución empezará a regir para todos los efectos legales que de ella se deriven, desde la fecha de su publicación en el Diario Oficial.
4. **ESTABLÉCESE** que el área de restricción que se declara en virtud de la presente Resolución, lo es sin perjuicio de lo estipulado en los artículos 22, 141 y 147 bis inciso 5 del Código de Aguas.
5. La Dirección General de Aguas, de oficio o a petición de cualquier usuario, podrá alzar en cualquier momento la presente declaración de área de restricción, en aquellos casos en que nuevos estudios demuestren que no existen los riesgos que motivaron la declaración.

6. En virtud de la presente declaración de área de restricción se dará origen a la formación de una comunidad de aguas subterráneas compuesta por todos los usuarios de aguas subterráneas comprendidos en ella.

La organización de dicha comunidad de aguas deberá promoverse en la forma prevista por los artículos 187 ó 188 y siguientes del Código de Aguas, dentro del plazo de 90 días contados desde la fecha de publicación en el Diario Oficial del hecho de haberse dictado la presente Resolución. La Dirección General de Aguas velará por el cumplimiento de lo anterior, adoptando para ello las iniciativas que sean procedentes.

7. ESTABLECESE que en las áreas de restricción que se declaran, la Dirección General de Aguas exigirá a las comunidades de aguas o a los usuarios individuales la instalación de un sistema de medición periódica de la situación de las aguas subterráneas y de los caudales explotados, pudiendo requerir en cualquier momento la información que se obtenga.

8. ESTABLECESE que la Dirección General de Aguas, en el sector acuífero que se declara de restricción considera prudencial, en virtud de lo previsto por el artículo 66 del Código de Aguas, otorgar provisionalmente derechos de aprovechamiento hasta por un caudal total de 958 l/s.

9. REGÍSTRESE la presente Resolución de conformidad con lo dispuesto en el artículo 122 del Código de Aguas.

10. PUBLÍQUESE por una sola vez en el Diario Oficial correspondiente a los días 1 ó 15, o al día siguiente hábil si éstos fueron feriados, el hecho de haberse dictado la presente resolución.

11. Entiéndase notificada la presente resolución a José Cánepa y Compañía; Inversiones Ramadilla Ltda.; Agrícola y Viñedos Marchigua Ltda.; Sociedad Agrícola Los Maquis S.A.; Agrícola y Forestal Arco Iris S.A.; Viña y Bodega Esamoa S.A.; Claudia Barberis Martín; Alberto Guzmán Alcalde; Juan José Bernalos Lyon; Mario Martín Michelini Bedroni; Agrícola Doña Javiera Ltda.; Silvia Michelini Price; Germán Michelini Price, y Marina Michelini Price; Aura Gina Michelini Price; Viña Bisquertt Ltda.; Agrícola Super Ltda.; Agrícola La Viña S.A.; Sociedad Agrícola Paredes Viejas S.A., e Inversiones Paredes Nuevas S.A., desde la fecha de su dictación, toda vez que conforme a lo dispuesto en el artículo 139 del Código de Aguas, no designaron domicilio dentro de los límites urbanos del lugar donde realizaron su presentación.

12. COMUNÍQUESE la presente Resolución a las personas señaladas en el Resúmevo Nº 11 de esta Resolución, al Departamento Legal de la Dirección General de Aguas, al Departamento de Administración de Recursos Hídricos, al Centro de Información de Recursos Hídricos, a la respectiva Oficina Regional, y a la Oficina de Partes de este Servicio.

**ANÓTESE, TÓMESE RAZÓN, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE, Y REGÍSTRESE.**

  
HUMBERTO PEÑA TORREALBA  
INGENIERO CIVIL  
DIRECTOR GENERAL DE AGUAS